

## Inkomna frågor och svar:

### Fråga 1:

**Kontraktssunderlag för intäkter från frivilligmarknaden:** Kan ni förtydliga vilket kontraktsmässigt underlag som förväntas gällande intäkter från försäljning av krediter för negativa utsläpp till frivilligmarknaden, för att dessa ska kunna räknas in i den prognostiserade kalkylen som redovisas? Förväntas det att dessa intäkter är kontrakterade, räcker intentionsavtal, eller bör aktörer också ta höjd för intäkter som sannolikt förväntas komma in?

### Svar:

I vägledningen står följande om annan finansiering eller intäkter – Om annan finansiering av projektet eller intäkter för de negativa utsläppen, inklusive försäljning av premiumprodukter relaterade till projektet, finns hos det sökande företaget eller hos andra företag i intressegemenskap, beskriv:

- Finansiär/betalare av de negativa utsläppen
- Beskriv vad finansieringen och intäkterna avser
- Under vilken tidsperiod finansieringen/intäkterna kommer att finnas (start- och slutdatum)
- Belopp (anges i Kalkylark).

Det är upp till aktören att redovisa för de säkerställda intäkterna som ska ingå. Energimyndigheten kommer att granska rimligheten i dessa uppgifter och värdera det ingående samarbetet.

**Publicerad 240701**

### Fråga 2:

**Incitament att sälja till frivilligmarknaden efter vunnet bud:** Har vi förstått det rätt att det med den föreslagna modellen **innan bud lämnas** finns incitament att sälja till frivilligmarknaden för att på så sätt kunna lägga ett lågt bud, men **när budet väl är vunnet** så finns inga egentliga incitament till att fortsätta sälja till frivilligmarknaden (då dessa intäkter kommer att räknas av till 90% från stödet som betalas ut och Energimyndigheten kommer att se till alla intäkter)?

### Svar:

Budet motsvarar den ersättning som aktören vill ha för att avskilja/transportera/lagra en viss mängd koldioxid av biogent ursprung. Den aktör som har säkerställt annan finansiering eller intäkter har möjlighet att lägga ett lägre bud. Ju lägre bud desto större möjlighet att vinna auktionen. Aktören kan inte erhålla en högre ersättning än den man uppgav i budgivningen under projektets tid. Ingen aktör kan få ersättning för kostnader som täcks av annan finansiering/intäkter/offentligt stöd, då det leder till en överkompensation enligt EU regelverk. Det är upp till aktören att avgöra om incitamenten att sälja till frivilligmarknaden motsvarar de 10 % som aktören får behålla som skälig vinst. För att minimera risker för överkompensation införs ett system för uppföljning av finansiella uppgifter.

**Publicerad 240701**

### Fråga 3:

**Påslag för osäkerhet i byggkostnader:** I byggprojekt är det vanligt att ta höjd för att hantera osäkerheten i byggkostnad. Vi önskar stämma av att Energimyndigheten också är av synen att det är rimligt med ett påslag på ca 15-20% för att hantera denna osäkerhet i eventuella ökade investeringskostnader, och att detta antagande om påslag inte kommer påverka en aktör negativt vid bedömningen av underlaget. Då avstämning av faktiska kostnader ändå kommer att ske i lägesrapporten anser vi det som en rimlig hantering. Alternativet är att låsa in denna kostnad, men detta tenderar att leda

till högre priser i slutändan då byggbolagen vill ta betalt för att ta den risken (och om alla aktörer agerar på detta sätt riskerar stödet få lägre effekt).

**Svar:**

Energimyndigheten kommer att granska rimligheten i budet mot uppskattade och faktiska kostnader. En uppföljning av *faktiska kostnader*, görs efter första lagringstillfälle och därefter årsvis, och om uppföljningen visar allt för stora avvikelser mot ansökans *uppskattade* kostnader korrigeras stödutbetalningarna. En avvikelse på max 20% kommer att accepteras, därefter kommer 90 % av de kostnader som understiger de uppskattade kostnaderna i budet att dras av. Aktörerna kan därmed få mindre stöd om deras kostnader minskar, men om kostnaderna skulle bli högre än vad de räknat med i sitt bud så kan de inte få mer stöd.

**Publicerad 240701**

**Fråga 4:**

**Finansieringskostnader:** Utöver eget kapital och lån, finns också möjlighet att finansiera bio-CCS tex med hjälp av externt kapital (tex från pensions- eller infrafonder). Dessa har också en förenlig kostnad. Hur ser Energimyndigheten på att A) sådana kostnader ska redovisas som en del av finansieringsplanen och B) kan sådana finansieringskostnader antas vara en del av projektet (eller antas finansieringskostnader som inte är rena lån behöva täckas av de 10% som är den maximala skillnaden mellan intäkter och kostnader i projektet)?

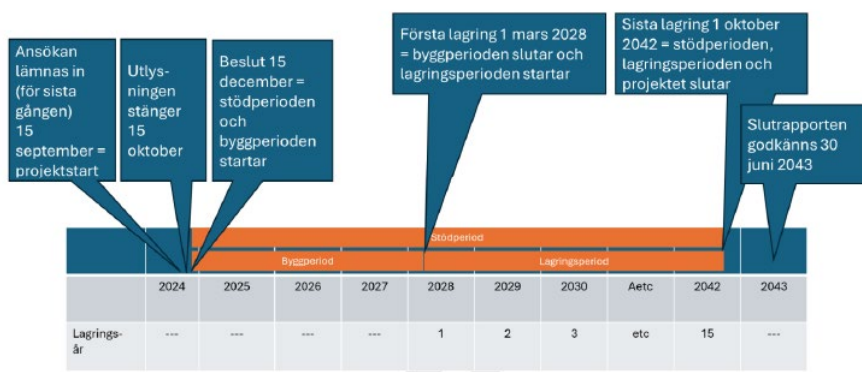
**Svar:**

All finansiering och kostnader som härrör eller kopplar till projekt som aktören söker stöd för ska redovisas.

**Publicerad 240701**

**Fråga 5:**

**Tidplanen:** Vi har tolkat det som att det är tidplanen som presenteras på sidan 16 i, Vägledning gällande investering- och driftstöd för bio-CCS, som gäller förutsatt att de övriga delarna i processen går som planerat?



Om inte vilket är måldatumet för att utlysningen stängs?

**Svar:**

Eftersom vi inte har något beslut från EU-kommissionen och Regeringen än har vi inte kunnat fastställa tidplanen för öppning och stängning av utlysningen än. Vår förhoppning är fortfarande att kunna öppna och stänga under 2024. Bilden från Vägledningen illustrerar endast ett exempel på hur tidplanen för aktiviteter skulle kunna se ut och datumen är inga verkliga som ni kan ta hänsyn till.

**Publicerad 240701**

**Fråga 6:**

**Kostnadsdefinition:** Har ni någon definition av kostnader? Vilka kostnader får ingå i den posten?

**Svar:**

I ansökan ska kostnader vara de uppskattade kostnader för projektet. Dessa kostnader ska vara reviderbara och skäligen. En uppföljning av *faktiska kostnader*, görs efter första lagringstillfälle och därefter årsvis, och om uppföljningen visar allt för stora avvikelser mot ansökans *uppskattade* kostnader korrigeras stödutbetalningarna. Se också Fråga 3.

**Publicerad 240703**

**Fråga 7:**

**Periodisering av kostnader:** Får vi bestämma över hur periodiseringen av kostnader ska göras? Får vi välja själva om det görs exempelvis på 15 eller 25 år?

**Svar:**

Vi ger ingen detaljerad vägledning gällande hur periodiseringen av kostnader ska göras förutom att den ska göras enligt god redovisningssed.

**Publicerad 240703**

**Fråga 8:**

**Kalkylränta:** Får vi välja vilken kalkylränta vi ska räkna med?

**Svar:**

Vi ger ingen detaljerad vägledning gällande valet av kalkylränta.

**Publicerad 240703**

**Fråga 9:**

**Inflation:** Hur ska vi förhålla oss till inflation? Blir det inflationsuppräknning i framtida utbetalningar?

**Svar:**

Nej, utbetalningar justeras inte för inflation. Aktörerna får överväga själva att justera budet så att det eventuella stödbeloppet täcker för inflation.

**Publicerad 240703**

**Fråga 10:**

**Rangordning:** Hur kommer rangordning att hantera offentligt stöd? Finns det någon fördel av att skaffa annat offentligt stöd?

**Svar:**

Annat offentligt stöd ger inte någon fördel vid rangordningen. Om annat offentligt stöd har erhållits för hela eller delar av kostnader som är direkt kopplade till projektet ska dessa ingå i beräkning av annat offentligt stöd. De kommer att adderas till budet inför rangordningen vid den omvända auktionen. Annat offentligt stöd som är direkt kopplat till projektet ska summeras och fördelas på planerad lagrad mängd koldioxid som sökanden söker stöd för över hela lagringsperioden.

Det finns dock andra fördelar med att skaffa annat offentligt stöd. Om en stödmottagare har erhållit annat offentligt stöd för sitt projekt innebär det att det avsatta statliga medel för bio-CCS stödsystemet (36 miljarder kronor) kan räcka till fler aktörer och att en större mängd av lagrad koldioxid kan uppnås.

Det kan också innebära att fler ansökningar kan beviljas inom de begränsningar som satts upp för att säkerställa en effektiv användning av medel i den första auktionen. Detta kan öka chansen att vinna auktionen även för den sökande som har annat offentligt stöd.

**Publicerad 240703**

**Fråga 11:**

**Ägandeskap av negativa utsläpp:** Får vi sälja negativa utsläpp? Hur justeras stödbeloppet om vi gör det?

**Svar:**

Aktörer som får stöd i denna utlysning får sälja de negativa utsläppen på en frivillig marknad. Vid utvärderingen av inlämnade bud kontrollerar Energimyndigheten att summan av budet tillsammans med annat offentligt stöd och 90 % av annan finansiering och andra intäkter inte överstiger kostnaderna för avskiljning, transport och lagring.

Om stödmottagaren i en lägesrapport rapporterar högre intäkter jämfört med de uppgifter som angavs i ansökan tar Energimyndigheten ett ändringsbeslut om nytt stödbelopp (SEK/ton lagrad koldioxid). Det nya stödbeloppet beräknas genom att tillkommande nya intäkter avräknas med 90 procent.

**Publicerad 240703**

**Fråga 12:**

**Mindre lagringsmängd:** I vägledningen står det att Energimyndigheten kommer att utvärdera stödmottagarens lagring i enlighet med den genomförandeplan och om den totala mängden koldioxid som har lagrats är lägre än den planerade lagringsmängden får Energimyndigheten besluta att minska den lagringsmängd som beslutet omfattar. Hur påverkas stödet av en minskning av lagringsmängd?

**Svar:**

Stödutbetalning baseras på den faktiska totala mängden lagrad koldioxid som stödmottagaren redovisar. En nedjusterad lagringsmängd innebär att mindre koldioxid lagras och mindre stöd betalas ut. Beslut om ändringar i stödgiven mängd påverkar inte stödbeloppet (kr/ton).

**Publicerad 240703**

**Fråga 13:**

**Bud:** Stämmer det att utvärderingen av budet baseras på en bokföringsmodell, d v s kostnader, bidrag och intäkter kopplade till projektet så som de kommer att redovisas i budande företags bokföring summeras samman över projektperioden (max 15 år) och delas med antal inlagrade ton?

**Svar:**

Ja, budet baseras på de uppskattade kostnaderna, annat offentligt stöd samt annan finansiering och intäkter som härrör projektet. Vid uppföljning och i stödmottagarens bokföring, ska dessa uppgifter särskiljas från stödmottagarens övriga verksamhet och kunna redovisas för det specifika projektet. Riktigheten i dessa uppgifter ska verifieras och intygas av en auktoriserad revisor.

**Publicerad 240703**

**Fråga 14:**

**Bud:** Kan vi använda oss av följande formel för att beräkna max tillåtet bud (SEK/ton)?

$$\frac{\sum_1^{\leq 15} (Kostnad_i - Bidrag_i - 90\% * Intäkter_i)}{\sum_1^{\leq 15} Inlagrad\ kvantitet_i}$$

**Svar:**

Det stämmer.

**Publicerad 240703**

**Fråga 15:**

**Bud:** Stämmer det att inga poster som bygger upp budet ska diskonteras utan alla poster ska summeras baserade på nominella antaganden om posternas utveckling över stödperioden?

**Svar:**

Det stämmer. Då stödbeloppet inte justeras uppåt under stödperioden får stödmottagaren själv göra egna antaganden kring posternas utveckling för att räkna ut sitt bud.

**Publicerad 240703**

**Fråga 16:**

**Bud:** Stämmer det att auktionsförrättaren inte kommer att ange en inflationsfaktor, utan varje budlämnare gör ett eget inflationsantagande för sina kostnader under projektperioden?

**Svar:**

Det stämmer. Energimyndigheten kommer inte att ange en inflationsfaktor. Stödmottagaren får göra ett eget antagande.

**Publicerad 240703**

**Fråga 17:**

**Bud:** Ska själva budet ses som en nominell post, det vill säga att om det vinnande budet är A kr per ton, så kommer man att få just A kr per ton över hela stödperioden utan inflationsjustering, det vill säga en reallt sjunkande ersättning?

**Svar:**

Det stämmer. Stödbeloppet (kr/ton) kommer inte att justeras för inflation.

**Publicerad 240703**

**Fråga 18:**

**Rangordning:** Stämmer det att vid rangordning av bud (under eller lika med max tillåtet bud) adderas erhållna andra bidrag till budet? Det innebär att den summa som utvärderas och rangordnas är budgivarens bud plus bidrag per inlagrad kvantitet under projektperioden som budgivaren eventuellt har erhållit.

**Svar:**

Det stämmer. Annat offentligt stöd kommer att adderas till budet inför rangordningen vid den omvända auktionen. Annat offentligt stöd ger därmed inte någon fördel för budgivaren vid rangordningen. Se även Fråga 10.

**Publicerad 240703**

**Fråga 19:**

**Intäkter:** Stämmer det att varje budande företag får fritt att ansätta en prisutveckling på eventuellt försålda ton på den frivilliga marknaden?

**Svar:**

Det stämmer inte. Endast säkrade intäkter får inkluderas i budet. I utkastet till vägledning (s. 11) står det att följande ska redovisas i genomförandeplanen:

- Finansiär/betalare av de negativa utsläppen
- Beskriv vad finansieringen och intäkterna avser, till exempel krediter för negativa utsläpp och/eller merintäkter för premiumprodukter

- Under vilken tidsperiod finansieringen/intäkterna kommer att finnas (start- och slutdatum)
- Belopp (SEK/ton lagrad koldioxid, anges i Kalkylark).

Se även Fråga 1.

#### **Publicerad 240703**

##### **Fråga 20:**

**Intäkter:** Ställs inga krav rörande intäkter som ingår i beräkningen av max tillåtet bud på att försäljningskontrakt redovisas? Görs ingen bedömning av sannolikheten att budande företag kan realisera dessa intäkter?

##### **Svar:**

Det stämmer delvis. Det ställs inte krav på redovisning av försäljningskontrakt. Däremot ska intäkterna vara säkrade och därmed kunna realiseras (se Frågor 1 och 19). Energimyndigheten kommer att granska rimligheten i dessa uppgifter och värdera det ingående samarbetet.

#### **Publicerad 240703**

##### **Fråga 21:**

**Intäkter:** Stämmer det att för ett företag som inte har kontrakterat eller inkluderar några intäkter i budet innebär formeln för max tillåtet bud att ingen vinst uppstår under projektperioden?

##### **Svar:**

Det stämmer inte. Ett företag som inte har inkluderat några intäkter i budet kan göra vinst om nya intäkter tecknas under projektperioden. Stödbeloppet justeras då ner med 90% av de tillkommande intäkterna, vilket innebär att företaget får behålla 10% av intäkterna. Ett företag kan också göra vinst genom att minska sina kostnader. Enbart om kostnaderna är mer än 20% lägre än i ansökan kommer en justering av stödbeloppet att göras och då minskas stödbeloppet med 90% av kostnadsbesparingen som överstiger 20%. Det innebär att företaget får behålla hela den vinst som uppkommer tack vare kostnadsbesparing upp till 20% plus 10% av den vinst som uppkommer tack vare ytterligare kostnadsbesparing

#### **Publicerad 240703**

##### **Fråga 22:**

**Kostnader:** Är det budande företag fritt att välja under hur många år CAPEX skrivs av, så länge det är förenligt med god redovisningssed? Det innebär att det är upp till budgivare att välja om avskrivningen håller sig inom eller sträcker sig bortom projektperioden, givet att det är förenligt med god redovisningssed.

##### **Svar:**

Det stämmer. Företag får välja själv under hur många år CAPEX skrivs av.

#### **Publicerad 240703**

##### **Fråga 23:**

**Kostnader:** Vid definition av kostnaden får hänsyn tas till väntad utebliven intäkt för elanvändning och utebliven kostnad p g a värmeåtervinning?

##### **Svar:**

Det stämmer. Företaget får välja att inkludera kostnader för utebliven intäkt för såld el (pga ökad egen elanvändning) såväl som utebliven kostnad pga värmeåtervinning om dessa är en följd av projektet och om dessa är skäligena, faktiska och reviderbara (och uppfyller ytterligare andra krav - se utkastet till vägledning sid 12). En förutsättning är att uppgifterna kan särskiljas från stödmottagarens övriga verksamhet och redovisas för det specifika projektet.

#### **Publicerad 240703**

##### **Fråga 24:**

**Kostnader:** Rörande kostnaden framgår av vägledningen att stödgrundande kostnader inte får vara uppskattade. Stämmer det att detta inte avser själva budet, utan endast utvärderingen av faktiska kostnader i efterhand?

**Svar:**

Det stämmer. I budet får, och kommer av nödvändighet, kostnader vara uppskattade. Vid de årliga lägesrapporteringarna under lagringsfasen ska kostnaderna vara reviderbara.

**Publicerad 240703**

**Fråga 25:**

**Justering av stöd:** Stämmer det att den justering av lagringsmängd som kan uppkomma enligt kapitel 3.2 i Vägledningen inte leder till en motsvarande minskning av erhållet stöd. D v s, stöd per ton ändras inte vid en eventuell justering av lagrad mängd?

**Svar:**

Det stämmer. Stödutbetalning baseras på den faktiska totala mängden lagrad koldioxid som stödmottagaren redovisar. En nedjusterad lagringsmängd innebär att mindre koldioxid lagras och mindre stöd betalas ut. Beslut om ändringar i stödgiven mängd påverkar inte stödbeloppet (kr/ton). Se även Fråga 12.

**Publicerad 240703**

**Fråga 26:**

**Justering av stöd:** Stämmer det att parentesen i kapitel 2.4 i Utlysningsskildringen, ”90% av intäkterna dras av från stödet”, syftar endast på tillkommande intäkter som inte ingår i finansieringsplanen som är underlaget för budet. Med andra ord, intäkter som är inkluderade i budet dras inte av från stödet, men ingår som underlag för att beräkna max tillåtet bud (= max möjligt stöd)?

**Svar:**

Det stämmer. Vid utvärderingen av inlämnade bud kontrollerar Energimyndigheten att summan av budet tillsammans med annat offentligt stöd och 90 % av annan finansiering och andra intäkter inte överstiger kostnaderna för avskiljning, transport och lagring.

Om stödmottagaren i en lägesrapport rapporterar högre intäkter jämfört med de uppgifter som angavs i ansökan fattar Energimyndigheten ett ändringsbeslut om nytt stödbelopp (SEK/ton lagrad koldioxid).

Det nya stödbeloppet beräknas genom att tillkommande nya intäkter avräknas med 90 procent.

**Publicerad 240703**

**Fråga 27:**

**Kostnader:** Får avkastning av eget kapital vara med i kostnaderna som ingår i ansökan om stöd och i lägesrapporterna?

**Svar:**

Stödsystemet är utformat för att undvika en överkompensation. Däremot ska stödet kunna täcka alla kostnader för projektet, inklusive kostnader för kapital.

I sin ansökan om stöd beräknar sökanden sitt bud utifrån budgeterade kostnader, inklusive kapitalkostnader. Här finns möjlighet för sökanden att välja hur de uppskattar kostnader för att ta höjd för risk. Genom att välja en högre kostnadsuppskattning kan ett högre bud läggas. Det gör att sökanden vid beviljat stöd har möjlighet att få ett högre stödbelopp om de faktiska kostnaderna senare visar sig bli höga. Underlaget för den kostnadsuppskattning som buden grundar sig på granskas inte vid budgivning, utan för de år då utbetalning av stöd sker (då faktiska kostnader finns). Enbart om kostnaderna är mer än 20% lägre än i ansökan kommer en justering av stödbeloppet att göras, och då enbart för det år som kostnaderna avser. Att välja en högre kostnadsuppskattning minskar alltså risken att stödet inte kan täcka kostnaderna (men ökar å andra sidan risken att sökanden inte vinner i auktionen).

För att kapitalkostnader ska kunna tas med i lägesrapporteringarna som ligger till grund för utbetalning av stöd måste de dock vara skäliga, faktiska och reviderbara. Kostnader för kapital får alltså tas med i den mån de uppfyller dessa krav (och ytterligare andra krav - se utkastet till vägledning sid 12).

### Publicerad 240703

#### Fråga 28:

**Intäkter:** Vad gäller för volymprodukter i budgivningen? Volymprodukter adresseras inte uttryckligen i vägledningen. Vägledningen ger inte heller besked i fråga om hur säkrad en intäkt behöver vara för att tas med i ansökan och således sänka budet. Om vi utgår från att avdrag för försäljning av våra produkter (inräknat bio-CCS-nyttan) ska göras uppkommer frågan vad som krävs för att vi redan i budet ska få göra avdrag för sådana merintäkter och således bli mer konkurrenskraftiga i auktionen. Eftersom det rör sig om framtida försäljningar undrar vi hur vi ska redovisa detta i budgivningen?

#### Svar:

Samma regler gäller för produkter som säljs i stora volymer som för andra mer nischade premiumprodukter. Om nyttan av bio-CCS föranleder ett högre värde på en marknad räknas mervärdet som en intäkt för projektet som kan användas för att sänka budet. Sökande tillåts dock inte spekulera i framtida intäkter. För premiumprodukter (inkl. volymprodukter) innebär det att sökanden ska ha säkerställt att det finns köpare som är villiga att betala mervärdet för den klimatneutrala eller klimatpositiva produkten, och ha en god uppfattning av hur hög prispremien är. Det är upp till aktören att redovisa för de säkerställda intäkterna som ska ingå genom att på ett trovärdigt sätt beskriva vem som betalar och vad intäkterna avser (t.ex. hur prispremien beräknats). Energimyndigheten kommer att granska rimligheten i dessa uppgifter. Se också Fråga 1.

### Publicerad 240703

#### Fråga 29:

**Intäkter:** Vi har tänkt oss att samarbeta med en mäklare för att sälja negativa emissioner (CDR:er) från vårt projekt. Den processen om diskuterats med mäklarna är att de:

1. I en initial fas undersöker marknadspotentialen (prognos) för CDR från vårt projekt (pris, volym, kontraktslängd).
2. Mäklaren och vi skriver på ett LOI (Letter of intent)/Term Sheet där mäklaren åtar sig att hitta köpare till våra CDRer med en bestämd, volym, pris och kontraktslängd.
3. Slutgiltiga kontrakt skrivs med köparna.

Vid vilket steg anser vi att vi bör vara för att vi ska uppfylla de krav ni har på att intäkterna ska vara säkrade för projektet och därmed kommer godtas som intäkter som kan användas för att minska budnivån?

#### Svar:

*Tillägg till tidigare svar:*

*Förordningen och föreskrifterna innehåller inga detaljerade krav gällande var i processen en avsiktsförklaring eller ett avtal måste befinna sig för att betraktas som en intäkt. Sökanden ska dock, oavsett var i processen som dessa befinner sig, beskriva samtliga avsiktsförklaringar och avtal som sökanden ingått med aktörer för genomförande av projektet (se 5 § p. 4 föreskrifterna).*

*Energimyndigheten bedömer dock att myndighetens möjlighet att bedöma genomförandeplanens realiserbarhet ökar om en avsiktsförklaring eller ett avtal befinner sig längre fram i processen.*

*Utifrån den information som ges i frågan så är alternativ 2 (av de tre listade möjligheterna) det som stämmer in bäst på vad sökande bör uppfylla. Se även svar på fråga 55.*

Letter of intent (alternativ 2) räcker om mäklaren åtar sig att hitta köpare med bestämd volym, pris och kontraktslängden.



Underlaget ska beskriva:

- Finansiär/betalare av de negativa utsläppen
- Beskriv vad finansieringen och intäkterna avser
- Under vilken tidsperiod finansieringen/intäkterna kommer att finnas (start- och slutdatum)
- Belopp (SEK/ton).

**Publicerad 240710. Uppdaterad 20240913.**

**Fråga 30:**

**Kostnader:** Med referens till Energimyndighetens svar på fråga 27 önskar vi att myndigheten bekräftar (eller inte) om följande förståelse är korrekt.

För de kostnader som ligger till grund för beräkning av maxbudet äger sökande rätt att:

- inkludera kostnader för lånefinansiering
- vid revidering av kostnaden behålla utbetalt stöd utan återbetalningsskyldighet så länge som faktiskt totalt utfall överstiger 80% av den totala kostnaden angiven i budet.

**Svar:**

Vi bekräftar att sökande får inkludera kostnader för lånefinansiering i budet. Underlaget för den kostnadsuppskattning som budet grundar sig på granskas inte vid budgivning, utan först då utbetalning av stöd sker. För att kostnader för lånefinansiering ska kunna tas med i lägesrapporteringarna som ligger till grund för utbetalningen av stöd måste de dock vara skäliga, faktiska och reviderbara (och ytterligare andra krav - se utkastet till vägledning sid 12).

Vi bekräftar även att justering av stödbeloppet inte sker så länge som de totala kostnaderna inte understiger 80% av de totala kostnaderna angivna i budet. Enbart om kostnaderna är mer än 20% lägre än i ansökan kommer en justering av stödbeloppet att göras och då minskas stödbeloppet med 90% av kostnadsbesparingen som överstiger 20%.

Eventuella justeringar av stödbeloppet ska normalt inte leda till återbetalningsskyldighet. Utbetalningarna är preliminära och korrigeras efter årets slut då det gångna årets lagrade mängder, kostnader, annat stöd, finansiering och intäkter för dessa har fastställts. Det slutliga stödbeloppet för det gångna kalenderåret beräknas och ett ändringsbeslut fattas av Energimyndigheten. Om summan av de utbetalade beloppen för föregående kalenderår överstiger eller understiger slutligt stöd korrigeras detta vid första möjliga utbetalning under pågående kalenderår. Se också utkast till vägledning sektion 4.

**Publicerad 240712**

**Fråga 31:**

**Påslag för osäkerhet i byggkostnader:** Myndigheten skriver i svaret på fråga 3 att: "Energimyndigheten kommer att granska rimligheten i budet mot uppskattade och faktiska kostnader. En uppföljning av faktiska kostnader, görs efter första lagringstillfälle och därefter årsvis, och om uppföljningen visar allt för stora avvikelser mot ansökans uppskattade kostnader korrigeras stödutbetalningarna."

Är det rätt uppfattat att den granskning av kostnader som Energimyndigheten avser att göra avser utfallet i bokföringen, inte de antaganden som budlämnaren gör avseende sina kostnader vid budtillfället? Är det med andra ord rätt uppfattat att det är upp till budlämnaren att själva ansätta de kostnader som ligger till grund för beräkningen av maxbudet?

**Svar:**

Det är korrekt uppfattat.

**Publicerad 240712**

**Fråga 32:**

**Utländsk stödmottagare:** Måste stödmottagaren vara ett svenskt registrerat bolag, eller kan ett utländskt bolag delta i den omvända auktionen (i samarbete med svensk aktör med anläggning som har utsläpp av biogen koldioxid i Sverige)?

**Svar:**

Primärt ser vi att det är den svenska anläggningsägaren som är stödmottagare då det är denna som har rådighet över koldioxiden. Stödmottagaren har möjlighet att använda utländska leverantörer och konsulter i projektet.

Om ett utländskt bolag är stödmottagare måste landet de är registrerade i ingå i EES och stödmottagaren måste ha en filial eller driftställe i Sverige senast vid beslutstillfället.

**Publicerad 240716**

**Fråga 33:**

**Avsluta projekt:** Vi kan inte se i något, i de dokument som energimyndigheten publicerat, som berör vad som sker utifall en stödmottagare bestämmer sig för att avsluta projektet efter det att den tilldelats stödrättigheten. Vår tolkning är att det därmed är fritt att avsluta projektet och avsäga sig stödberättigande eller fortsatt stödutbetalning när som helst under projektets gång. Stämmer det?

**Svar:**

Det stämmer att stödmottagaren kan avsäga sig det beviljade statliga stödet under tiden som projektet fortfarande pågår. Det förutsätter dock att stödmottagaren uppfyllt de villkor och krav som följer av nu aktuell förordning och föreskrifter, samt beslutet med tillhörande villkorsbilaga. Annars kan det eventuellt bli aktuellt med återkrav.

Den som ansöker om eller har beviljats stöd enligt denna förordning ska så snart som möjligt till Statens energimyndighet anmäla ändrade förhållanden som kan påverka rätten till eller storleken av stödet (se 27 § förordningen).

**Publicerad 240813**

**Fråga 34:**

**Förlängd tidsfrist:** Vi ser ingen möjlighet att kunna lämna ett bud där vi planerar för att första lagringen sker 3 år efter projektstart. Vi ser att det finns en möjlighet att ansöka om förlängning. Finns det möjlighet att redan i budfasen be ansöka om en förlängning på 2 år? Vad sker om ansökan om förlängning blir avslagen? Vad sker om tiden från projektstart tills påbörjad lagringsperiod blir mer än 5 år?

**Svar:**

Det är inte möjligt att ansöka om en förlängd tidsfrist med högst två år redan vid budfasen. Det framgår av 23 § förordningen att det är möjligt att ansöka om en förlängning först när ett beslut om stöd har fattats. Vidare framgår det av 23 § förordningen att det endast är en utsedd stödmottagare som kan ansöka om förlängning. Ett avslag på ansökan om förlängd tidsfrist kan överklagas till allmän förvaltningsdomstol (se 45 § förordningen).

Lagringen ska ha påbörjats senast tre år från dagen för beslutet, om ingen ytterligare tidsfrist beviljats enligt 23 § förordningen. Om lagringen påbörjas senare än vad som följer av 23 § förordningen och eventuella beslut om förlängning från Energimyndigheten, har stödmottagaren inte uppfyllt samtliga villkor för rätt till stöd. Det medför i sig att frågor om eventuellt innehållande av stöd och återkrav aktualiseras.

**Publicerad 240813**

**Fråga 35:**

**Effektiv användning av budgeten:** Vi anser att energimyndighetens uppskattning på att 36 000 000 000 sek ska räcka till att lagra 2 000 000 ton CO<sub>2</sub> över 15 år är orimlig. Om vi fördelar stödet över volymen och åren blir den tänkta stödnivån 1200 sek /ton vilket vi tror är långt under den nivå som krävs.

Om energimyndigheten har baserat sin målmängd samt sin bedömning på vad som är effektiv användning på denna siffra så är vi tveksamma till att ni kommer uppfylla ert mål med att:

1. Bara ”bevilja delar av den totala summan i stödsystemet enligt bedömningen i avsnitt 5.”
2. Att inte bara en aktörs bud ska nå målmängden ” Målmängden är satt utifrån att ingen enskild aktör, som kan vara aktuell för stöd, ska ha en mängd biogen koldioxid som på egen hand överstiger målmängden”

Utöver det så är vi även bekymrade över att energimyndighetens ” mekanism för att styra mot en effektiv användning av budgeten för stödsystemet.” kommer att vara baserad på en uppskattning på 1200 sek/ton.

Energimyndighetens uppskattningar i, Utlysning utkast Kap 2.2, tyder på en förväntad bud nivå på 1200 sek/ton. Vi tror att denna uppskattning är felaktig och kommer leda till problem i tilldelningen av budet och skapa målkonflikter.

Kommer energimyndighetens bedömning av effektiv användning av budgeten vara baserad på den ekonomiska uppskattning eller kommer ni göra andra bedömningar när buden lämnats in?

Om ni redan nu har en absolut tak-nivå så skulle det vara önskvärt att ni uttrycker den redan nu så att vi inte spenderar pengar på ett projekt som inte kommer godtas. Även med en taknivå så kan ni förbehålla er rätten att bedöma om det är ”effektiv användning av budgeten”.

I samma kapitel står det även att ”I denna utlysning avser Energimyndigheten att bevilja delar av den totala summan i stödsystemet”. Det står även att ”Målmängden är satt utifrån att ingen enskild aktör, som kan vara aktuell för stöd, ska ha en mängd biogen koldioxid som på egen hand överstiger målmängden” Vi tror att budgeten inte kommer räcka till att uppfylla båda ovannämnda mål.

Vilket mål prioriteras högst om det visar sig att EM måste välja?

#### **Svar:**

Frågeställarens tolkning av formuleringen ”Målmängden är satt utifrån att ingen enskild aktör, som kan vara aktuell för stöd, ska ha en mängd biogen koldioxid som på egen hand överstiger målmängden” är inte korrekt. Detta betyder inte som frågeställaren skriver ”Att inte bara en aktörs bud ska nå målmängden”. I stället ska formuleringen tolkas som att målmängden för auktionen är i en sådan storleksordning att ingen enskild aktör riskerar att själva ha en mängd som gör att de utesluts som möjlig vinnare på grund av målmängdskriteriet. Det innebär alltså inte att det är garanterat eller ett mål att flera aktörer kommer vinna i auktionen. Det hindrar dock inte heller att flera aktörer vinner, om fler än en aktör krävs för att uppnå målmängden (givet att de aktörerna uppfyller kostnadseffektivitetskriteriet).

Mekanismen för att styra mot en effektiv användning av budgeten är beslutad på förhand, men Energimyndigheten är medveten om att det finns betydligt högre kostnadsuppskattningar än 1200 SEK/ton och detta har tagits hänsyn till när mekanismen har utformats samt när takpris har valts. För att undvika strategisk budgivning så kommer takpriset inte att kommuniceras förrän efter att auktionen stängts.

Mekanismen för att styra mot en effektiv användning av budgeten är utformad för att styra mot att statliga medel används effektivt till att stödja bio-CCS och främja en så stor mängd bio-CCS som möjligt. Energimyndigheten är dock medveten om att det kan bli svårt att uppnå ambitionsnivån om 2 miljoner ton bio-CCS med den allokerade budgeten. Utformningen av auktionen tar hänsyn till att aktörer ska kunna delta med rimliga kostnadsuppskattningar, samtidigt som risken för överkompensation och ineffektiv användning av statliga medel minimeras.

#### **Publicerad 240813**

#### **Fråga 36:**

**Allmänna handlingar och sekretess:** Vi tolkar följande skrivning, ” *Energimyndigheten kommer att offentliggöra information om vilka som tilldelats stöd och stödbelopp på Energimyndighetens webbplats*”, som att det endast denna information från stödprocessen som blir publik. All annan information som lämnats in via Tendsign kommer bara vara tillgänglig för energimyndighetens medarbetare som utvärderar buden. Ingen information om förlorande bud blir publik.

Skrivningen ovan går lite emot följande skrivning från vägledningen

*”Allmänna handlingar och sekretess*

*Energimyndigheten får inte lämna ut uppgifter om en enskilds affärs- eller driftförhållanden om det kan antas att den enskilde lider ekonomisk skada om uppgifterna offentliggörs. I övrigt lyder myndigheten under offentlighetsprincipen, vilket betyder att inlämnade handlingar blir tillgängliga för alla.”*

Är informationen om förlorande bud publik eller ej?

Kommer nivån på de förlorande buden att presenteras?

**Svar:**

Energimyndigheten publicerar information om finansierade projekt i sin projektdatabas. Följande information visas: projekttitel, projektledarens namn, företagets namn, projektnummer, projektstart- och slut, beviljat stöd och projektsammanfattning.

Energimyndigheten publicerar inte någon information om projekt som inte blivit beviljade.

Energimyndigheten omfattas av offentlighetsprincipen, vilket innebär att allmänheten har rätt att ta del av till myndigheten inkomna handlingar, t ex ansökningar och anbud. För att en uppgift i en sådan handling ska kunna sekretessbeläggas måste stöd för detta finnas i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Efter det att beslut har fattats i en utlysning är inkomna ansökningar som huvudregel offentliga. Av 30 kap. 23 § offentlighets- och sekretesslagen följer dock att sekretess gäller för uppgift i ansökan om sökandens affärs- eller driftförhållanden, om det kan antas att sökanden lider skada om uppgiften röjs. Det innebär att sekretessbelagda uppgifter i en ansökan (det gäller såväl en ansökan från ett bolag som vunnit som en ansökan från ett bolag som förlorat) inte kommer att offentliggöras.

Energimyndighetens sekretessprövning sker i samband med att handlingen begärs ut. Det är Energimyndigheten som beslutar om en uppgift ska sekretessbeläggas.

**Publicerad 240813**

**Fråga 37:**

**Kostnader:** Anses försäljningskostnader såsom mäklararvode för försäljning på frivilligmarknaden vara del av projektkostnaderna eller antas dessa kostnader behöva täckas av de 10 % som får behållas efter försäljning?

**Svar:**

Alla kostnader som härrör projektet är stödberättigande om de följer de allmänna krav för stödberättigade kostnader som finns i kap 2.2. i vägledningen. Se även frågor 3, 6, 13, 23, 24, 27, 30 och 31.

**Publicerad 240813**

**Fråga 38:**

**Tidplanen:** Ämnar Energimyndigheten att öppna och stänga auktionen under 2024 trots att tidigare kommunikation har varit att auktionen ska hållas öppen sex månader efter auktionsvillkoren presenterats och således ge aktörerna en rimlig tid att uppfylla dessa på bästa sätt?

**Svar:**

Energimyndigheten har fortfarande som ambition att öppna och stänga auktionen under 2024. Vägledningen och utlysningstexten har publicerats i förväg för att ge potentiella sökanden möjlighet att förbereda sina ansökningshandlingar i så god tid som möjligt. Energimyndigheten har ännu inte tagit beslut om tidpunkten för utlysningens stängning. Beslut om stängning kommer att meddelas senast vid utlysningens öppning.

**Publicerad 240813**

**Fråga 39:**

**Förändringar i finansiering/intäkter:** Vid ett scenario av att finansiär/betalare av de negativa utsläppen förändras utifrån informationen som angavs i budet (ex. en köpare drar sig ur sitt LoI) kan man då hitta

en annan köpare och uppdatera budinformationen retroaktivt eller är man då diskvalificerad från auktionen?

- Finansiär/betalare av de negativa utsläppen
- Beskriv vad finansieringen och intäkterna avser
- Under vilken tidsperiod finansieringen/intäkterna kommer att finnas (start- och slutdatum)
- Belopp (SEK/ton).

**Svar:**

Ja, det är möjligt att hitta en annan köpare om oförutsedda ändringar skulle ske. Annat offentligt stöd och intäkter ska vara säkrade vid ansökningstillfället för att kunna tillgodoräknas i budet. Energimyndigheten kommer att granska rimligheten i dessa uppgifter och värdera det ingående samarbetet. Skulle oförutsedda förändringar ske, på grund av att tex en köpare drar sig ur, så har stödmottagaren möjlighet att hitta annan finansiering för de uteblivna intäkterna. Notera att beslut om stöd och stödbelopp inte kommer att justeras för ett eventuellt bortfall av intäkter, varken de som angivits i ansökan eller de som uppkommer under projektets gång. Om nya intäkter däremot överstiger vad som tidigare angetts så kommer detta leda till att stödet justeras ner.

**Publicerad 240813**

**Fråga 40:**

**Om sökande:** Är det också rätt förstått att ett bud måste baseras på en konkret anläggning? I praktiken betyder detta att biogasanläggningar inte är aktuella för den omvända auktionen som producerar 5 000-30 000 ton CO<sub>2</sub> per år.

**Svar:**

Det stämmer att en ansökan får omfatta en anläggning inom ett projekt och att anläggningen ska kunna lagra minst 50 000 ton biogen koldioxid per år. Projekt definieras som ett företags avgränsade och tidsbegränsade insatser kopplade till avskiljning, transport och geologisk lagring av koldioxid med biogent ursprung som genererats från en verksamhet som avses i 6 § förordningen.

**Publicerad 240823**

**Fråga 41:**

**Om sökande:** Om ett företag har flera producerande anläggningar, på olika platser i landet, med utsläpp av biogen CO<sub>2</sub> och avser att söka stöd för infångning och lagring av biogen CO<sub>2</sub> från fler än en av dessa anläggningar - innebär det en ansökan per projekt och producerande anläggning eller kan vissa delar av ansökan göras gemensamt och vissa delar specifikt per projekt?

**Svar:**

Sökande ska lämna in en ansökan per *projekt*. Där projekt definieras som ett företags avgränsade och tidsbegränsade insatser kopplade till avskiljning, transport och geologisk lagring av koldioxid med biogent ursprung som genererats från en verksamhet som avses i 6 § förordningen. Ett projekt omfattar en anläggning.

**Publicerad 240823**

**Fråga 42:**

**Om utlysningen:** Med hänvisning till energimyndighetens svar på fråga 34 är vår förståelse att projekt med prognostiserat färdigställande som ligger mellan 4 och 6 år framåt i tiden kommer att falla bort på skalkravet att genomförande skall ske inom 3 år med möjlighet till 2 års förlängning. Därmed fräntas många projekt som i övrigt uppvisat relativt hög mognadsgrad att delta i denna auktionsomgång. Färre budgivare leder till brist på konkurrens som i slutändan riskerar att motverka energimyndighetens syften att få en så effektiv nytjtandegrad av medlen som möjligt. Eftersom vi tror att många med oss behöver mer tid för att brygga faktorer som exempelvis långa ledtider i tillståndprocesser samt även leverantörer av utrustning och tjänster (infångning/transport/lagring) som i stigande grad aviserar längre ledtider undrar vi ifall möjlighet finns att tidsfristen för utförandet kan justeras inför utlysningen så att det istället för 3 år blir 5 eller 6 år i grunden?

**Svar:**

Energimyndigheten är medveten om att treårs-kravet från ansökan till lagring inte passar alla sökande. Den budget som är avsatt (36 miljarder för 2026–2046) kommer troligtvis inte att förbrukas i den första auktionen, utan att ytterligare auktioner kan komma att genomföras. Det finns även en politisk ambition att genomföra minst två auktioner under pågående mandatperiod. Stödet är godkänt av EU kommissionen vilket innebär att de villkor som är satta gäller.

**Publicerad 240823**

**Fråga 43:**

**Blandade strömmar:** Vi arbetar med en avfallsförbränningsanläggning med blandade strömmar. Hur vill ni se fördelningen av intäkter för att täcka kostnaderna för CCS? Ska intäkter från försäljning av negativa utsläpp anses täcka endast kostnader kopplat till den biogena andelen av projektet, eller skall intäkterna från negativa utsläpp fördelas över både den fossila och biogena delen? Vi tänker oss även att intäkter som premium på fossilfri fjv och avfallsbehandling (gatefee) ska anses täcka endast den fossila delen av projektet, är det rimligt?

**Svar:**

Om verksamheten har blandade strömmar ska intäkter som avser den biogena andelen inkluderas vid beräkning av budet samt vid uppföljning under stödperioden.

Intäkter från försäljning av negativa utsläpp anses avse endast den biogena andelen av projektet, och ska därmed avräknas från kostnaderna i sin helhet.

Andra intäkter som är kopplade till projektet, t.ex. merintäkter för premiumprodukter, anses däremot avse både den biogena och fossila andelen av projektet. Detta motiveras av att en helt fossilfri eller klimatneutral produkt inte kan fås utan CCS också på den biogena andelen. Intäkterna från annat än försäljning av negativa utsläppskrediter ska därför fördelas i proportion till den biogena andelen i lagrad koldioxid. Med andra ord, ni får inte välja att allokera intäkterna från premiumprodukter endast till den fossila delen. Alla intäkter från projektet fördelas enligt kvoten av biogena och fossila lagrade koldioxidutsläpp.

Den biogena andelen av den totala mängden lagrad koldioxid från projektet ska antas vara samma som den biogena andelen vid avskiljningen. Denna andel ska i sin tur bestämmas i den eller de utsläppspunkt(er) där avskiljningen sker.

**Publicerad 240823**

**Fråga 44:**

**Kumulering av stöd:** Kan ni vänligen förklara tydligare med några exempel vad som gäller vid kombination av stödet från den omvända auktionen och Industriklivet?

**Svar:**

Enligt kumuleringsreglerna som gäller för Industriklivet, kan medel från Industriklivet inte kombineras med annat statsstöd om aktören har fått det maximala stödet om 30 procent av de stödberättigande kostnader för bio-CCS inom Industriklivet. De övriga 70 procent behöver företaget täcka på annat sätt än med statligt stöd, till exempel med hjälp av privata investerare eller med annat offentligt stöd som inte är statsstöd, t.ex. med stöd från EU.

Däremot kan aktören kombinera stöd från Industriklivet och stödsystemet för bio-CCS om det handlar om kostnader som inte är stödberättigande enligt Industriklivet men som är stödberättigande enligt stödsystemet för bio-CCS. Till exempel kan stöd för *investeringskostnader* från Industriklivet kombineras med stöd för *driftkostnader* från bio-CCS stödsystemet i och med att endast *investeringskostnader* är stödberättigande enligt Industriklivet. Sökande skulle till exempel kunna få stöd

för att bygga anläggningen från Industriklivet och stöd för driften av anläggningen från bio-CCS stödsystemet.

Ett exempel i siffror:

- Investeringskostnader: 100 Mkr (varav 30 Mkr erhållits från Industriklivet)
- Driftkostnader: 100 Mkr (varav 100 % söks genom bio-CCS stödsystem).

#### **Publicerad 240913**

##### **Fråga 45:**

**Kommande utlysning:** Har ni redan satt upp en plan för när kommande utlysningar av auktioner kommer att ske? Hur ser den planen i så fall ut?

##### **Svar:**

Energimyndigheten har inte tagit fram någon tidplan för när en eventuell andra auktion kan komma att ske. Det finns dock en politisk ambition enligt Tidöavtalet att genomföra minst två auktioner inom mandatperioden (2022-2026).

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 46:**

**Publicerat material:** Kommer ni publicera bilderna ni visade?

##### **Svar:**

Presentationen är nu publicerad: [Information kring den omvända auktionen \(energimyndigheten.se\)](#).

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 47:**

**Publicerat material:** I presentationen, samt i tidigare presenterade dokument, så uppfattade jag det som att om den redovisade kostnaden inte är mer än 20% lägre än budnivån så kommer inte ersättningsnivån sänkas. Däremot om den är mer än 20% lägre så kommer ersättningsnivån sänkas med 90% av skillnaden mellan bud och kostnadsnivå? Detta har jag inte sett presenterat tidigare.

##### **Svar:**

Justering av stöd pga en minskning i kostnader är reglerad i förordningens 34§ andra stycket och beskrivs i sektion 3.2 (Förändringar under stödperioden) i vägledningen:

[SFS2024-626.pdf \(svenskförfattningssamling.se\)](#)

[Vägledning gällande investering- och driftstöd för bio-CCS \(energimyndigheten.se\)](#).

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 48:**

**Justering av stöd:** Om det är som jag har uppfattat det i punkt två så känns det som att det kan bli en sned styrning.

Till exempel Leverantör A och B har båda budat på 100sek/ton. Vid första redovisningen så har Leverantör A en kostnadsnivå på 81 sek/ton och Leverantör B en kostnadsnivå på 79 sek/ton. Utfallet av detta skulle då bli att leverantör A ersätts med 100/sek/ton medan Leverantör Bs ersättning sänks till,  $79+0,1*21=81,1$  sek/ton

Stämmer beräkningen i exemplet ovan med det ni presenterade under webinarieret?

##### **Svar:**

Beräkningen stämmer inte. Den tillåtna gränsen av 20% kostnadsminskning innebär att kostnader som är lägre än 80 kr/ton resulterar i en minskning av stödbeloppet.

Om Leverantör A har en kostnadsnivå på 81 kr/ton justeras inte stödbeloppet och ersätts den därför med 100 kr/ton.

Om Leverantör B har en kostnadsnivå på 79 sek/ton innebär det att kostnaderna understiger den tillåtna kostnadsminskningen med 1 kr/ton. Stödbeloppet justeras med 90% av den del av kostnadsminskningen som överstiger den tillåtna avvikelsern dvs med  $1 \text{ kr/ton} * 90\% = 0,9 \text{ kr/ton}$ . Det ursprungliga beslutade stödbeloppet (100 kr/ton) sänks då med 0,9 kr/ton. Leverantör Bs ersättning sänks till  $100 - 0,9 = 99,1 \text{ kr/ton}$ .

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 49:**

**Om utlysning:** Vad händer om inget bud kommer in under takpriset? Görs då en förnyad auktion och inom vilken tid?

##### **Svar:**

Energimyndigheten får avbryta en auktion om myndigheten bedömer att den inte kommer att bli kostnadseffektiv, vilket skulle bli fallet om inget bud kommer in under takpriset. Auktionen förnyas inte men myndigheten kan fatta beslut om att genomföra en ny utlysning genom omvänd auktion. En ny utlysning kommer inte nödvändigtvis att ha samma villkor som den första. Datumet för en eventuell ny utlysning är inte heller bestämt.

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 50:**

**Förlängd tidsfrist:** Är det korrekt uppfattat att för det fall att en förlängning av perioden om exempelvis två år från första lagring accepteras, att den 15-åriga stödperioden räknas från år fem i stället för år tre?

##### **Svar:**

Det är korrekt uppfattat.

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 51:**

**Om krav och rapportering:** Vilka kontrollmekanismer kommer att tillämpas mellan tilldelning och lagring? Kommer de att omfatta miljötillstånd, investeringsbeslut, kontrakt av transport och lagring och anläggningsbyggnation med mera? Kan någon aktör förlora sitt stöd efter en sådan kontroll?

##### **Svar:**

Att erforderliga tillstånd finns för den befintliga verksamheten som genererar biogen koldioxid är ett krav för att stöd ska beviljas och kontrolleras redan vid bedömningen av de inkomna ansökningarna.

Vid ansökan ska även lämnas in en genomförandeplan. Planen ska visa hur företaget avser att genomföra avskiljning, transport och geologisk lagring av koldioxid med biogent ursprung på ett sätt som uppfyller de krav som ställs i förordningen och föreskrifterna. Bedömningen av huruvida ett företag uppfyller detta villkor sker utifrån kriterierna som beskrivs i Vägledningen, avsnitt 2.4. Genomförandeplanen ska bland annat innehålla status angående de tillstånd som behövs för projektet och en konkret plan för transport och lagring. Sökande ska också visa att den har ekonomisk och finansiell förmåga att genomföra projektet.

Mellan tilldelning och lagring kontrollerar vi lägesrapporter två gånger per år. Rapporterna ska innehålla, bland annat, projektets status i förhållande till genomförandeplanen och senast lämnad lägesrapport, inklusive information om eventuella förseningar och andra avvikelser.



Vid utbetalning av stöd behöver sökande uppvisa ett hållbarhetsintyg om det handlar om biomassa för vilken ett sådant intyg krävs enligt lag (se 10 § förordningen). För verksamheter med blandade strömmar behövs dokumentation som verifierar den biogena andelen (se 6 § föreskrifter).

Energimyndigheten kan besluta om att inte betala ut stöd om villkoren för stödet, till exempel, realiserbarheten av genomförandeplanen, inte uppfylls.

#### **Publicerad 240913**

##### **Fråga 52:**

**Lagringsmängd:** Hur kommer framtida utökningar av lagringsvolymerna att hanteras? Om man lagrar fler ton än vad man sökt stöd för, på grund av exempelvis ny teknik eller effektivisering, kan man sälja de överskjutande volymerna på frivilligmarknaden utan att det påverkar stödet för den volym man sökt stöd för? Dvs är det riktigt uppfattat att stödmottagarna ska ha incitament att skapa större klimatnytta om så är möjligt?

##### **Svar:**

Stödmottagaren kan få stöd för maximalt den mängden koldioxid som framgår av beslut om stöd. Beslutet baseras på stödmottagarens uppskattningar av mängden koldioxid lagrad per kalenderår över stödperioden. Stödmottagaren har möjlighet att ange en varierad mängd (exempelvis en gradvis ökning av mängden) lagrad koldioxid över stödperioden, om så önskas. Om lagringsvolymerna är större än de uppskattade i genomförandeplanen kan stödmottagaren sälja den överskjutande volymen på den frivilliga marknaden. Intäkterna för dessa negativa utsläpp påverkar dock stödbeloppet på samma sätt som övriga intäkter; stödbeloppet minskar med ett belopp som motsvarar 90 procent av intäkterna i kr/ton.

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 53:**

**Effektiv användning av budgeten:** Gäller det fortsatt att max 1,7 mdr kronor kan utbetalas per år av myndigheten, dvs 36 mdr kronor linjärt fördelat på 21 år? Om så är fallet är det då rätt uppfattat att om en aktör vinner stöd för 1000 kton/år och 1700 kr/ton under 15 år så finns det inget utrymme för andra projekt under dessa stödår?

##### **Svar:**

Nej, uppfattningen om att 36 miljarder kronor ska fördelas linjärt under 2026–2046 är inte korrekt. Antalet projekt som får stöd ett visst år beror på utfallet i den första och eventuella framtida utlysningar. För att ett projekt ska få stöd gäller det, bland annat, att det uppfyller kravet på kostnadseffektivitet.

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 54:**

**Om utlysningen:** Vad händer om ingen anbudsgivare begär utbetalning för lagring under exempelvis 2026, 2027 och 2028? Kommer de medlen att överföras till framtida år eller kommer det totala stödet om 36 mdr kronor att minskas med 1,7 mdr kronor för tre år, dvs 5,1 mdr kronor?

##### **Svar:**

Den totala budgeten på 36 miljarder kronor fördelat under åren 2026–2046 kommer inte att minskas. Om ingen anbudsgivare begär utbetalning under vissa år, tilldelas stödet över andra år.

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 55:**

**Intäkter:** Är det korrekt uppfattat att ett LOI måste vara tecknat med en identifierad slutkund för att klassas som en säkrad övrig intäkt i budet, oavsett om det går via en mäklare eller inte?

##### **Svar:**

Förordningen och föreskrifterna innehåller inga detaljerade krav gällande var i processen en avsiktsförklaring eller ett avtal måste befinna sig för att betraktas som en intäkt. Sökanden ska dock, oavsett var i processen som dessa befinner sig, beskriva samtliga avsiktsförklaringar och avtal som sökanden ingått med aktörer för genomförande av projektet (se 5 § p. 4 föreskrifterna). Energimyndigheten bedömer dock att myndighetens möjlighet att bedöma genomförandeplanens realiserbarhet ökar om en avsiktsförklaring eller ett avtal befinner sig längre fram i processen.

#### Publicerad 240913

##### Fråga 56:

**Allmänna handlingar och sekretess:** I det fall att säkrat avtal med kunder finns där sekretessförbindelser tecknat för pris och/eller volymer och bolagsnamn, hur kan det säkerställas att dessa uppgifter ej lämnas ut av myndigheten om dessa begärs ut?

##### Svar:

Sekretess gäller, i den utsträckning regeringen meddelar föreskrifter om det, i en statlig myndighets verksamhet som består i utredning, planering, prisreglering, tillståndsgivning, tillsyn eller stödverksamhet med avseende på produktion, handel, transportverksamhet eller näringslivet i övrigt för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden, uppfinningar eller forskningsresultat, om det kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs, och för uppgift om andra ekonomiska eller personliga förhållanden än som avses i 1 för den som har trätt i affärsförbindelse eller liknande förbindelse med den som är föremål för myndighetens verksamhet. För uppgift i en allmän handling gäller sekretessen i högst tjugo år (se 30 kap. 23 § offentlighets- och sekretesslagen [2009:400]). Denna bestämmelse är vad Energimyndigheten har att förhålla sig till i sin sekretessprövning vid en begäran om utlämnande av handling.

#### Publicerad 240913

##### Fråga 57:

**Publicerat material:** Skall föreskriften på någon form av kort remiss innan den publiceras?

##### Svar:

Nej. Föreskrifterna beslutades den 21 augusti 2024 och är publicerade på vår webbsida: [Statens energimyndighets föreskrifter om statligt stöd till avskiljning, transport och geologisk lagring av koldioxid med biogent ursprung; \(energimyndigheten.se\)](#)

#### Publicerad 240823

##### Fråga 58:

**Justering av stöd:** Är det korrekt uppfattat att budet ska åtföljas av en kostnadsuppskattning för vart och ett av de femton åren och att det sedan är utfallet i redovisningen för respektive år som kommer att ligga till grund för bedömningen av det stöd som ska betalas ut för respektive år? Detta har stor betydelse särskilt med avseende på ”20-procentsregeln” och ”90-procentsregeln” (se fråga nr 30). Hur hanteras ett läge där å ena sidan kostnadsuppskattningen och å andra sidan utfallet – i två scenarier – ser ut om följer (OBS! fiktiva siffror)?

	År 1	År 2	År 3	År 4	År 5
Kostnadsuppskattning	100	100	100	100	100
Utfall scenario 1	0	100	100	100	200
Utfall scenario 2	200	100	100	100	0

I exemplet är alltså den totala kostnadsuppskattningen över de fem åren precis i överensstämmelse med summan av utfallen över de fem åren (två utfallsscenarier illustreras i tabellen). Däremot är kostnadsuppskattningen och utfallet tydligt olika År 1 i Scenario 1 och År 5 i Scenario 2. Problemet med att periodisera kostnadsuppskattningen rätt för varje enskilt år är uppenbart. Varje projekt kommer att både i genomförandefasen och driftsfasen drabbas av tidsmässiga avvikelser. Problemet är alltså inte

teoretiskt utan högst reellt. Vilken mekanism har myndigheten i åtanke för att hantera denna typ av avvikelser som följer av att det är förenat med betydande svårigheter att förutse när i tiden kostnader kommer att falla ut?

**Svar:**

År 1 i Scenario 1 representerar ett fall då inga kostnader redovisas under det året. I praktiken innebär det att kapitalkostnaderna valdes att inte skrivas av då och inga drift-, transport- eller lagringskostnader förekommer. Om skälet till det är en försening i genomförandet av projektet kan stödmottagaren ansöka om en förlängning av kravet på första lagring senast 3 år från beslutet med upp till ytterligare 2 år.

Stödmottagaren får välja olika uppskattade kostnader för varje kalenderår under stödperioden. Om en ojämn kostnadsutveckling kan förutses redan vid ansökningstillfället kan aktören redovisa den i genomförandeplanen. Om utfallet blir då som i genomförandeplanen (med ett utrymme på 20% för kostnadsminskningar) blir stödbeloppet opåverkat.

Utbetalningarna varje år baseras på det senast fastställda stödbeloppet och är *preliminära* tills de *verkliga* kostnaderna (samt eventuellt annat offentligt stöd och finansiering/intäkter) redovisas och ett nytt stödbelopp fastställs. Vid ändringar i stödbeloppet kan korrigeringar av utbetalda stöd göras.

I exemplet ovan, utfall scenario 1, år 1, de verkliga kostnaderna (0 kr/ton) understiger den tillåtna kostnadsminskningen med 80 kr/ton, vilket skulle leda till en sänkning av stödbeloppet. Det nya stödbeloppet används för att beräkna de *preliminära* utbetalningarna år 2. Dock, eftersom kostnaderna blir sedan 100 kr/ton, kommer stödbeloppet att gå tillbaka till den ursprungliga nivån. Det preliminära utbetalningarna korrigeras i efterhand så att stödet motsvarar de *faktiska* kostnaderna för det året.

I utfall scenario 1, år 5, är de verkliga kostnaderna högre än de uppskattade. Stödbeloppet justeras inte uppåt.

Avvikelser av kostnader på maximalt 20% är tillåtna och kan tänkas exempelvis kompensera, delvis eller helt, för normala fluktuationer i energipriser.

**Publicerad 240823**

**Fråga 59:**

**Kommande utlysning:** Har tidplanen för framtida auktioner och gällande villkor publicerats ännu? Om inte, när och var kommer de att offentliggöras?

**Svar:**

Energimyndigheten har inte tagit fram någon tidplan för när en eventuell andra auktion kan komma att ske. Information om eventuella nya upplysningar kommer att publiceras på vår webbsida.

[Stöd för bio-CCS genom omvänd auktion \(energimyndigheten.se\).](https://www.energi.se/om-energi/omvand-ekonomiska-stod-for-bio-ccs)

Det finns dock en politisk ambition att genomföra minst två auktioner under gällande mandatperiod (2022–2026).

**Publicerad 240823**

**Fråga 60:**

**Förlängd tidsfrist:** Ett förtydligande på denna fråga och svar önskas.

”Fråga 34: Förlängd tidsfrist: Vi ser ingen möjlighet att kunna lämna ett bud där vi planerar för att första lagringen sker 3 år efter projektstart. Vi ser att det finns en möjlighet att ansöka om förlängning. Finns det möjlighet att redan i budfasen be ansöka om en förlängning på 2 år? Vad sker om ansökan om

*förlängning blir avslagen? Vad sker om tiden från projektstart tills påbörjad lagringsperiod blir mer än 5 år?*

*Svar: Det är inte möjligt att ansöka om en förlängd tidsfrist med högst två år redan vid budfasen. Det framgår av 23 § förordningen att det är möjligt att ansöka om en förlängning först när ett beslut om stöd har fattats. Vidare framgår det av 23 § förordningen att det endast är en utsedd stödmottagare som kan ansöka om förlängning. Ett avslag på ansökan om förlängd tidsfrist kan överklagas till allmän förvaltningsdomstol (se 45 § förordningen). Lagringen ska ha påbörjats senast tre år från dagen för beslutet, om ingen ytterligare tidsfrist beviljats enligt 23 § förordningen. Om lagringen påbörjas senare än vad som följer av 23 § förordningen och eventuella beslut om förlängning från Energimyndigheten, har stödmottagaren inte uppfyllt samtliga villkor för rätt till stöd. Det medför i sig att frågor om eventuellt innehållande av stöd och återkrav aktualiseras”*

Kommer en ansökan som har en tidplan på mer än 3 år kunna godkännas/kvalificera sig för att vara med i auktionen?

Dvs man skickar in en ansökan med en 4 års plan som godkänns och att man sedan ansöker om förlängning?

**Svar:**

Nej, vid ansökan kan man inte redan begära om en förlängning, det innebär att ansökan som har en tidsplan på mer än 3 år inte kommer att godkännas.

#### **Publicerad 240913**

##### **Fråga 61:**

**Justering av stöd:** Eftersom stödet inte kommer att inflations uppräknas så måste vi ange en bud nivå som täcker våra kostnader över hela stödperioden. Eftersom vi räknar med en viss inflation så kommer budnivån vara betydligt högre än våra kostnader 2027. Motsatsen gäller för slutet av stödperioden 2040 när vi räknar med att stödet kommer vara betydligt lägre än våra kostnader.

Hur tänker ni er att det samspelar med kravet på att de redovisade kostnaderna inte får vara mer än 20% lägre än stödet som betalas ut?

**Svar:**

Budgivarna får ta hänsyn till inflation vid beräkningen av budet. Förutom budet lämnar aktörerna en uppskattning av kostnaderna för varje år under stödperioden. Dessa uppskattningar kan spegla kostnadsökningar i enlighet med era antaganden kring inflation. Aktören kan, med andra ord, redovisa kostnader som är lägre i början av stödperioden än i slutet.

Det stämmer att budnivån kan bli högre än de faktiska kostnaderna i början av stödperioden (och motsatsen gäller i slutet). Beslutet om att eventuellt sänka stödbeloppet påverkas dock inte av det utan av hur de *faktiska* kostnaderna förhåller sig till de *uppskattade* kostnaderna som ligger till grund för budet. Stödbeloppet justeras om det blir en större kostnadsminskning än 20% jämfört med de uppskattade kostnaderna. Minskningen i stödbeloppet motsvarar då 90% av den delen av kostnadsminskningen som överstiger den tillåtna gränsen på 20%.

#### **Publicerad 240823**

##### **Fråga 62:**

**Om sökande:** I utlysning och vägledning framgår att: ”Företag som innehar tillstånd för verksamhet som genererar biogen koldioxid i Sverige kan söka stöd. Det kan till exempel vara företag som äger kraftvärmeanläggningar,...” Låt oss anta att bolag X genererar biogena utsläpp av CO<sub>2</sub> i Sverige. Om bolag X ingår avtal med bolag Y om att bolag Y ska fånga in och lagra den biogena koldioxiden som

bolag X genererar, har bolag Y då rätt att ansöka om stödet via den omvända auktionen? Alltså kan annat bolag än det som genererar utsläppen delta i auktionen om det bolaget via avtal har fått tillgång till och möjlighet att fånga annans biogena CO<sub>2</sub>?

**Svar:**

Nej, endast verksamheten som genererar de biogena utsläpp i Sverige kan söka stöd (bolag X). Företaget som genererar utsläppen kan dock ingå avtal med andra aktörer (exempelvis bolag Y) för att avskilja, transportera och lagra utsläppen.

**Publicerad 240823**

**Fråga 63:**

**Blandade strömmar:** Angående så kallade premiumprodukter i relation till blandade strömmar utläser vi att:

Premiumprodukt definieras som **klimatneutrala** eller klimatpositiva produkter och/eller tjänster som säljs till ett högre pris än konventionella motsvarigheter. Men samtidigt, kopplat till att om verksamheten har blandade strömmar ska **endast intäkter som avser den biogena andelen inkluderas**.

Vi önskar ett förtydligande kring om och i så fall hur vi ska redovisa en produkt/tjänst, t.ex. energiåtervinning av avfall eller fjärrvärme, som görs klimatneutral genom att de fossila kolatomerna i avfallet fångas in och lagras permanent.

**Svar:**

Intäkter från premieprodukter som är kopplade till projektet, till exempel klimatneutral fjärrvärme, fördelas till projektet i proportion till den biogena andelen i lagrad koldioxid.

**Publicerad 240823**

**Fråga 64:**

**Bud:** Ett förtydligande önskas gällande formeln i fråga 14:

$$\frac{\sum_{i=1}^{15} (Kostnad_i - Bidrag_i - 90\% * Intäkter_i)}{\sum_{i=1}^{15} Inlagrad\ kvantitet_i}$$

I era dokument och presentationen har jag bara sett att ni nämnt tre faktorer som kan reglera vilken bud nivå som godkänns i auktionen: takpris och krav på kostnadseffektivitet.

Ska jag tolka denna formel som ett ytterligare krav på den maximala budnivån som godkänns i denna auktion?

Eller ser ni kostnad och stödnivå som exakt samma sak?

**Svar:**

Formeln i fråga 14 är framtagen av en aktör för att räkna fram det maximala tillåtna budet som godtas och representerar en matematisk tolkning av 20 § i förordningen:

*Ett bud som tillsammans med annat offentligt stöd och 90 procent av sådan annan finansiering och intäkter som avses i 16 § 3 överstiger kostnaderna för avskiljning, transport och lagring ska inte godtas.*

På vårt svar på fråga 14 bekräftar vi att aktörens tolkning är korrekt. Frågan och svaret syftar på det maximala budet som en aktör kan lägga så att det får godtas i auktionen.

En rangordning av de godtagna buden görs därefter. Rangordningen görs efter summan av bud och annat offentligt stöd i storleksordning, med lägst bud plus annat offentligt stöd först.

Det finns tre mekanismer som begränsar hur många ansökningar som blir beviljade.

1. Den planerade mängden som sökande anger i ansökan ryms inom ramarna för målmängden för utlysningen
2. Budet tillsammans med den planerade mängden ligger inom ramarna för en effektiv användning av budgeten
3. Budet är lägre än eller lika med auktionens takpris

Sammanfattningsvis, måste budet uppfylla kravet i förordningen 20 § (formeln) för att det ska godtas. Aktören tilldelas stöd om de tre mekanismer är uppfyllda. För att en ansökan ska beviljas så måste samtliga ovan nämnda krav och mekanismer vara uppfyllda.

Gällande din andra fråga om kostnad och stödnivå är samma sak, så är svaret nej. Budet: är den ersättning som sökande begär för att avskilja, transportera och lagra biogen koldioxid och omfattar i praktiken de kostnader som sökande har beräknat för att verkställa det (minus 100% av annat offentligt stöd, minus 90% av annan finansiering och intäkter).

Stödnivå (stödbeloppet) fastställs utifrån budet men kan justeras utifrån förändringar under stödperioden, såsom minskade kostnader, nya intäkter och annan finansiering samt nytt offentligt stöd.

#### **Publicerad 240913**

##### **Fråga 65:**

**Kommande utlysning:** According to the information we found, the first auction is expected for 2024, but we could not come across a calendar for the upcoming auctions, and associated specifications or call for tender's documents. Has the calendar for future auctions and the corresponding specifications been published yet? If not, do you have any visibility on when they are due, and where (on which website / platform) they will be made public?

##### **Svar:**

We just opened the call/auction (August 22<sup>nd</sup>) and on the same day we published all the information/details regarding the auction (in Swedish). We are about to publish a short version in English, but for your info, the application needs to be in Swedish. The company (applicant) can be outside Sweden, but the activity of capturing biogenic CO<sub>2</sub> needs to be carried out in Sweden.

- You can mail all relevant questions to [ccs@energimyndigheten.se](mailto:ccs@energimyndigheten.se). It is also possible to send questions in TendSign (after creating an account).
- You find the latest information (in Swedish) on this website : [Investerings- och driftstöd för bio-CCS \(energimyndigheten.se\)](https://www.energimyndigheten.se/investerings-och-driftstod-for-bio-ccs)
- We will use Merzell TendSign, for the application. You'll find the link on the right side of the main page [Investerings- och driftstöd för bio-CCS \(energimyndigheten.se\)](https://www.energimyndigheten.se/investerings-och-driftstod-for-bio-ccs). You need to create an account in TendSign.
- The first auction closes on November 21<sup>st</sup> 2024, apart from that we have no further information of future auctions.

#### **Publicerad 240913**

##### **Fråga 67:**

**Förlängd tidsfrist:** Vi ser att det är fler än vi som nu hört av sig och påtalat utmaningar med 3-årsgränsen. Vi har några frågor som rör tematiken. Stödordningen har utformats på ett sätt som innebär att en budlänare måste ha möjlighet att genomföra byggperioden och påbörja lagringen av CO<sub>2</sub> för ett

bio-CCS-projekt inom tre år från beslutet om tilldelning av statsstöd. I era svar har ni tydliggjort att förlängningen på två år ska vara just en förlängning efter att stöd beviljats.

- a. Har ni några tips till en aktör som har längre byggtid än 3 år / har ett investeringsbeslut som ligger tidigare än 3 år före planerad infångning? Hur råds vi agera?
- b. Enligt förordningen: Statens energimyndighet får besluta att förlänga tidsfristen med högst två år efter skriftlig ansökan från stödmottagaren. Om det finns synnerliga skäl får Statens energimyndighet efter ansökan från stödmottagaren besluta om ytterligare förlängning av tidsfristen. Är det definierat vad synnerliga skäl är?

**Svar:**

- a. Energimyndigheten är medveten om att treårs-kravet från ansökan till lagring inte passar alla sökande. Den budget som är avsatt (36 miljarder kronor för åren 2026–2046) kommer troligtvis inte att förbrukas i den första auktionen, utan att ytterligare auktioner kan komma att genomföras. Det finns även en politisk ambition att genomföra minst två auktioner under pågående mandatperiod. Med det i åtanke så kan en andra auktion ske innan september 2026.
- b. Vad gäller nu aktuellt stöd är det inte definierat i förordningen eller i förarbeten vad som är att betrakta som synnerliga skäl. Vid en ansökan om ytterligare förlängning av tidsfristen kommer Energimyndigheten att göra en individuell prövning i förhållande till kravet om synnerliga skäl. Vid denna prövning kommer Energimyndigheten att beakta de skäl som sökanden presenterar i förhållande till kravet om synnerliga skäl.

Kravet för när en aktör ska ha påbörjat lagringen kan ses som en tre-steps-raket:

1. lagringen ska ha påbörjats senast tre år från dagen för beslutet enligt 22 §. Detta krav är ett önskemål från den politiska ledningen.
2. Statens energimyndighet får besluta att förlänga tidsfristen med högst två år efter skriftlig ansökan från stödmottagaren. En sådan ansökan ska ha kommit in senast tre år från dagen för beslutet.  
Motivet för en förlängning är av ”enklare” karaktär där Energimyndigheten utifrån tidigare erfarenhet beslutar om förlängning. Skälen för en förlängning är sådana som sökande kan påverka. Det kan exempelvis vara byte av projektledare, byte av en leverantör i värdekedjan etc.
3. Om det finns synnerliga skäl får Statens energimyndighet efter ansökan från stödmottagaren besluta om ytterligare förlängning av tidsfristen. Synnerliga skäl innebär att det finns ovanliga och särskilt beaktansvärda omständigheter som talar för att man skall kunna frångå ett visst krav. Det är som ni påpekar skäl som ligger utanför den sökandes kontroll. Här tillämpas rättspraxis dvs myndigheten ser över tidigare mål och domar från högre domstolar och myndigheter. Tidigare mål som har avgjorts i högsta instans är då vägledande för myndigheten.

**Publicerad 240913**

**Fråga 68:**

**Om sökande:** För att delta i auktionen måste man göra alla steg i processen alltså avskilja, transportera och lagra?

- a. Vi har ett projekt där vi vill avskilja, transportera och leverera till annan part men inte ha lagring själva. Uppfyller man kraven för auktionen då eller endast om man lagrar också?

**Svar:**

Ja, ansökan ska omfatta alla delar. Sökande ska tillsammans med lämpliga leverantörer/transportörer/lagringsoperatörer utgöra hela värdekedjan från avskiljning, transport och lagring.

*Förordningen 6 § Stöd får lämnas för kostnader för investering och drift som avser avskiljning, transport och geologisk lagring av koldioxid med biogent ursprung som genererats från verksamheter i Sverige.*

- a. Nej, sökande uppfyller inte kraven för att delta i denna auktion om inte alla delar i värdekedjan finns med i ansökan.

**Publicerad 240913**

**Fråga 69:**

**Förlängd tidsfrist:**

- a) We note that there is an option to apply for an extension of the deadline for commencing storage following the decision to grant subsidies. Under what circumstances will such a request be accommodated, and are there any conditions that would preclude an extension?
- b) Is it correctly understood that if storage is not commenced within three (3) years, including any extensions, it will solely result in the forfeiture of the right to subsidies, and the applicant will not incur any other sanctions, e.g., penalties?
- c) Generally, in cases of non-performance, is it correctly understood that non-performance will only lead to the repayment of any unjustified subsidies and/or a reduction in the subsidies amount and/or the quantity of stored bio-CO<sub>2</sub>, for example, if an applicant stores less than assumed in the decision to grant subsidies?
- d) Is it correctly understood that, apart from the situations exemplified above under (1)-(3), there will be no other circumstances where subsidies are withheld unless the criteria for receiving subsidies under the scheme are no longer fulfilled?

**Svar:**

- a. It is correct that the storage must have started no later than three years from the date of the decision. According to the regulation on bio-CCS, the deadline can be extended by two years in circumstances that SEA regard reasonable to grant extension. SEA can further extend the deadline if the beneficiary presents exceptional reasons, i.e. reasons that are of a more unusual character compared to reasons for the two-year extension mentioned above
- b. The beneficiary receives result-based payments which means in this case after stored biogenic carbon dioxide. If the beneficiary will not fulfil the project *before* they store, they will not receive any penalties. If the beneficiary discontinues the project *after* storing, the Swedish Energy Agency can decide on the beneficiary to pay back the aid (in whole or in part together with interest), e.g. if the granted state-aid has not been used for the purpose for which it was provided.
- c. Yes, that is correctly understood.
- d. Yes, that is correctly understood.

**Publicerad 240913**

**Fråga 70:**





annat offentligt stöd. Den/de aktörer vars bud tillsammans med annat offentligt stöd per enhet geologiskt lagrad biogen koldioxid (SEK/ton CO<sub>2</sub>) är lägst vid rangordningen och i övrigt uppfyller villkoren för stödet tilldelas stöd. En dessa villkor är att genomförandeplanen måste bedömas realiserbar. Energimyndigheten bedömer genomförandeplanen utifrån flera kriterier bland annat att tekniken är relevant och tillgänglig på marknaden. Se vägledningen: 2.4 Bedömning av genomförandeplanen.

d) Stödmottagaren har tre år på sig att bygga och ta i drift en anläggning för avskiljning av biogen koldioxid från stödperiodens start. Stödet betalas ut tidigast från år 2026 och kan betalas ut under maximalt 15 år. Stödet betalas ut när stödmottagaren kan uppvisa dokumentation för mängden geologiskt lagrad koldioxid. Detta innebär att inget stöd betalas ut under tiden som anläggningen byggs.

Den första utlysningen kommer att stänga den 21 november 2021. Energimyndigheten kommer inte ge besked om tidpunkten för när beviljande/avslag kommer att meddelas.

e) Sökande anger sitt bud i kronor per ton lagrad biogen koldioxid. Budet ska motsvara den ersättning sökande begär för avskiljning, transport och lagring. Ett bud som tillsammans med annat offentligt stöd och 90 % av annan finansiering och andra intäkter överstiger kostnaderna för avskiljning, transport och lagring godtas inte. Om sökanden tilldelas stöd, motsvarar stödbeloppet budet.

Stödbeloppet kan dock justeras under projektets löptid om den sökande erhåller ytterligare offentligt stöd, annan finansiering och intäkter för samma projekt, utöver det som angetts i ansökan. Stödbeloppet minskas med värdet av det nya offentligt stöd samt ett belopp som motsvarar 90% av den nya finansieringen eller intäkterna. Stödbeloppet kan dessutom komma att justeras vid betydande kostnadsminskningar. Stödbeloppet justeras ned om kostnadsbesparingen överstiger 20%. Stödbeloppet kan senare justeras upp om kostnaderna ökar, dock högst till det stödbelopp som erhöles vid beslut om stöd.

#### **Publicerad 240913**

##### **Fråga 72:**

**Om utlysningen:** Hur mycket medel är avsatt för den första auktionen?

##### **Svar:**

De medel, 36 miljarder, som är avsatta kommer att fördelas på minst en auktion, under perioden 2026–2046. Någon ytterligare information om fördelning av medel finns inte.

#### **Publicerad 240913**

##### **Fråga 73:**

**Kommande utlysning:** När kommer det information om när i tiden en eventuell ytterligare auktion sker?

##### **Svar:**

Tidigast efter att den första auktionen har stängt (21 nov 2024) och beslut om stöd respektive avslag har tagits.

#### **Publicerad 240913**

##### **Fråga 74:**

**Om urvalet:** Vid urvalet av aktörer planerar Energimyndigheten att ge stöd med grund i rangordning av budnivå och annat offentligt stöd, där processen slutar när totala mängden koldioxid med biogent ursprung landar så nära målmängden som möjligt, alternativt när resterande bud ligger utanför ramarna.

- Vad gäller i ett scenario där en aktör ligger inom ramarna för en effektiv upphandling, men budgeten inte räcker till för att täcka hela aktörens volym?
- Ges möjlighet att acceptera stöd för en mindre volym, eller går ni vidare i listan och utvärderar kommande aktörer i rangordningslistan?

**Svar:**

Beskrivningen av urvalsproceduren är korrekt men kan förtydligas. När vi har rangordnat buden efter summan av bud och annat offentligt stöd börjar vi utvärdera ansökningarna i turordning enligt rangordningen. Om en ansökan uppfyller följande tre kriterier (samt kraven för stöd och att genomförandeplanen bedöms realiserbar) tilldelas sökanden stöd:

1. Den planerade mängden som sökande anger i ansökan i tillägg till mängden från redan accepterade bud i denna auktionsrunda ryms inom ramarna för den uppsatta målmängden för utlysningen
2. Budet tillsammans med den planerade mängden ligger inom ramarna för en effektiv användning av budgeten för stödsystemet
3. Budet är lägre än eller lika med auktionens takpris

Om ansökan uppfyller samtliga tre kriterier beviljas stöd. Annars avslås ansökan och inga fler ansökningar beviljas stöd.

Möjlighet ges inte att justera volymen. Om ansökan avslås på grund av att den inte uppfyller kriterierna ovan beviljas inte heller stöd till kommande aktörer i rangordningslistan.

**Publicerad 240913**

**Fråga 75:**

**Om urvalet:** Hur kommer Energimyndigheten hantera ett scenario där bud nummer 2 i rangordningen innebär att budgettaket på 36 miljarder kronor överskrids? Innebär det då att bud nummer 3 i rangordningen vars stödbelopp (bud x volym) inte resulterar i att budgettaket på 36 miljarder kronor överskrids istället kan få tilldelning i auktionen? Med andra ord – kan ett högre bud i rangordningen ändå få tilldelning i den omvända auktionen eftersom dess totala ansökta stödbelopp är lägre jämfört med ett bud som hamnat högre i rangordningen?

**Svar:**

Energimyndigheten utvärderar ansökningarna enligt rangordningen (summan av bud och annat offentligt stöd). Om en ansökan uppfyller alla kriterier tilldelas sökanden stöd. Om ansökan avslås på grund av att den inte uppfyller kriterierna beviljas inte heller stöd till kommande aktörer i rangordningslistan.

I scenariot som beskrivs ovan skulle varken bud nummer 2 eller 3 få stöd tilldelat. Se även fråga 74.

**Publicerad 240913**

**Fråga 76:**

**Kostnader:** Att räntekostnader hänförliga till projektet ska ingå i kostnadsberäkningen i kalkylarket framgår av svaret på fråga 27, men på vilken rad? Är det under investeringskostnader, som i så fall blir summan av avskrivningar och räntor? Ska dessa bägge poster i så fall särredovisas i kalkylarket?

**Svar:**

I kalkylarket som ska bifogas ansökan ska alla kostnader som ligger till grund för budet anges. Här är det lämpligt att redovisa både avskrivningar och räntekostnader under investeringskostnader. Dessa behöver då inte särredovisas. Vid uppföljning av faktiska kostnader under projektets gång ska kostnader vara redovisade enligt god redovisningssed, intygas av en auktoriserad revisor och vid en granskning ska dessa kunna verifieras.

**Publicerad 240923**

**Fråga 77:**

**Justering av stöd:** När utfallet testas mot ”20-procentsregeln”, är det då summan av alla rader som utvärderas, eller varje rad för sig?

**Svar:**

Det är summan av alla kostnader (alla rader) som utvärderas.

**Publicerad 240923**

**Fråga 78:**

**Kostnader:** Får kostnader (till exempel konsultkostnader) – givet att dessa är tydligt bokförda och reviderbara – för att ha säkrat annat offentligt stöd dras av i kalkylarket i raden för annat offentligt stöd? Alltså på motsvarande sätt som är bekräftat för mäklararvoden och liknande för certifikatsförsäljning i fråga 37.

**Svar:**

Ja, dessa kostnader får inkluderas om de följer de allmänna krav för stödberättigade kostnader som finns i kap 2.2. i vägledningen.

**Publicerad 240923**

**Fråga 79:**

**Om urvalet:** Att annat offentligt stöd ska läggas ovanpå budet vid utvärderingen och rangordningen av bud har framgått, men gäller detta även vid prövningen mot takpriset, eller är det då det rena budet som ska jämföras med takpriset?

**Svar:**

Bud prövas mot takpris.

**Publicerad 240923**

**Fråga 80:**

**Utbetalningar:** Hur lång tid tar det mellan att en fullständig redovisning av ett lagrat ton gjorts och begäran om utbetalning ingetts till dess att utbetalningen verkställs? Kan man inge sådan redovisning och begäran till exempel en gång per månad och då räkna med 30 dagar netto för själva utbetalningen?

**Svar:**

Utbetalningarna kommer ske löpande och normalt inom 30 dagar från det att begäran om utbetalning inkommit.

**Publicerad 240923**

**Fråga 81:**

**Förändringar i projektet:** Perioden från tilldelning i auktion tills dess stödet betalas ut för sista gången är i utgångsläget 3+15 år men kan vara så pass lång som 5+15 år. I det fall en befintlig anläggning som genererar biogen koldioxid inte är mer eller mindre nybyggd idag så kommer det sannolikt uppkomma vägval under denna 18–20 årsperiod när det gäller den koldioxidgenererande anläggningen. Det kan handla om exempelvis behov av reinvesteringar/livstidsförlängning eller en total ersättning av anläggning genom nyinvestering. Det finns även ytterligare val som kan inkludera en total förändring av verksamheten då exempelvis fjärrvärmebehov kan täckas av helt andra typer av värmeproduktionsanläggningar.

Nedan har vi samlat ett antal scenarier som kan uppstå under stödperioden och vi önskar Energimyndighetens vägledning under vilka av nedan exempel som kommer anses rimliga och därmed kan fortsatt stöd betalas ut. Observera att de eventuella merkostnader som uppstår i de olika scenarierna inte kan ingå som underlag för budet, dvs. åtgärderna kommer finansieras på annat sätt.

#### Scenarier

1. Den koldioxidgenererande anläggningen kräver reinvesteringar för att uppfylla tillgänglighetskrav etc. Är det möjligt att pausa stödet under den period då reinvesteringarna/livstidsförlängningen gör att anläggningen ej är i bruk, dvs. fortfarande få stöd under 15 år men kanske under en period på 16 år?
2. Om det utifrån rådande marknad bli aktuellt att istället för att livstidsförlänga befintlig panna lägga investeringar på en ny anläggning/panna som byggs på samma fastighet eller i direkt närhet till den gamla koldioxidgenererande anläggningen vilket innebär att befintlig infrastruktur för infångning kan användas. Kan bolaget fortsatt få samma stöd som tidigare men den biogena koldioxiden kommer från en annan skorsten? Den nya anläggningen ägs fortfarande av samma bolag som fått tilldelning i auktionen.
3. Andra lösningar gör att den koldioxidgenererande anläggningen som fick tilldelning i auktionen stängs ned och ersätts av alternativa lösningar. Kan bolaget fortsatt få samma stöd som tidigare men den biogena koldioxiden levereras från en annan skorsten som tillhör en anläggning som ägs av ett annat bolag och ej ligger i direkt närhet till den ursprungliga anläggningen?
4. Skulle svaret på fråga ”3” ovan förändras om bolaget som tilldelats stödet är delägare i anläggningen?
5. Skulle svaret på fråga ”3” ovan förändras om bolaget som tilldelats stödet äger anläggningen?

#### Svar:

1. Nej, det är inte möjligt att pausa stödet för att renovera/livstidsförlänga delar av anläggningen (se fo §8).
2. Stödet är knutet till en specifik anläggning som genererar koldioxid med biogent ursprung, vars namn, plats och anläggnings-ID anges i ansökan (se fs 4§). Företaget får alltså fortsatt stöd om anläggningens identitet är samma som före nyinvesteringen (och övriga villkor är fortsatt uppfyllda).
3. Nej. Beviljat stöd gäller för den anläggning som genererar koldioxidutsläpp med biogent ursprung som angavs i ansökan, enligt ovan.
4. Nej. Samma svar som i 3.
5. Nej. Samma svar som i 3.

#### Publicerad 241002

#### Fråga 82:

**Kumulering av stöd:** Med anledning av svaret på fråga 44. Hur skall sökande lämpligast ange om budet endast avser stöd för driftkostnader, dvs kan ett bud särskilja vilka delar av kostnaderna man avser täcka med stödet, respektive täckas med andra intäkter och andra stöd?

#### Svar:

Det går att kombinera stöd från Industriklivet och stödsystemet för bio-CCS om det handlar om kostnader som inte är stödberättigande enligt Industriklivet men som är stödberättigande enligt stödsystemet för bio-CCS. Sökanden bör dock vara införstådd i de villkor som ställs för redovisningen av kostnader som gäller för respektive stödsystem, till exempel vilka redovisningskrav gäller specifikt för Industriklivet.

Gällande stödsystemet för bio-CCS ska finansieringen av projektet beskrivas i genomförandeplanen samt anges i kalkylarket som annat offentligt stöd samt annan finansiering eller intäkter. Det görs ingen särskiljning av budet om det är investering och/eller drift som avses; samtliga kostnader för investering- och drift anges i kalkylarket (även om man till exempel endast söker stöd för driftkostnader) och stödet från Industriklivet anges som ”Annat offentligt stöd” och eventuell samfinansiering för Industriklivet anges som ”Annan finansiering eller intäkter”.

**Publicerad 241002**

**Fråga 83:**

**Krav och påföljder:** Fråga gällande potentiella negativa påföljder av att inte uppnå kraven ställda i myndighetens anvisningar under utförande.

1. Stämmer det att datum för tilldelning är det datum då projektet blir en skyldighet att genomföra för stödmottagaren?
2. Finns det någon negativ påföljd kopplat till att lämna in ett bud eller genomförandeplan som nekas? T.ex., är stödmottagaren fortfarande tillåten att delta i potentiella framtida auktioner?
3. Stämmer det att avrbytande av stöd och återbetalning av mottaget stöd är den enda påföljden för stödmottagaren om de tvingas avbryta ett projekt efter tilldelning?
4. Vilka påföljder kan väntas om läckage sker i någon del av värdekedjan (infångning, transport, lagring)? Kommer t.ex., mottaget stöd krävas tillbaka?

**Svar:**

1. Vi tolkar frågan som en önskan att förtydliga innebörden av Energimyndighetens beslut om stöd. Det finns en förväntan att lagringen ska ha påbörjats senast tre år från datumet för beslutet om stöd. Om lagringen inte påbörjas inom tre år (om inte en förlängning har godkänts) kan stödbeslutet dras tillbaka.
2. Nej. Det finns inte någon negativ påföljd kopplat till att lämna in ett bud eller genomförandeplan som nekas. Sökanden är fortfarande tillåten att delta i potentiella framtida auktioner.
3. Stödet betalas mot intyg om lagring. Om stödmottagaren avbryter ett projekt avbryts även utbetalningarna (då inget intyg av lagring kan redovisas till Energimyndigheten). Stödmottagaren kan dock bli återbetalningsskyldig om stödet har t ex lämnats felaktigt eller inte har använts för det ändamål som det har lämnats (se även 39§ i Förordningen för en fullständig beskrivning).
4. Då stöd betalas mot intyg om lagring innebär läckage vid infångning och transport att mindre koldioxid lagras och att utbetalningar blir mindre (utbetalningarna motsvarar den faktiska mängden lagrade koldioxid).

**Publicerad 241108**

**Fråga 84:**

**Om avsiktsförklaringar och avtal:** Fråga gällande partners/samarbetsavtal för hantering av biogen CO<sub>2</sub> efter infångning (transport, mellanlagring, slutförvaring).

1. Stämmer det att styrkande av pågående samtal är tillräckligt för att lämna in en ansökan, dvs. en formell avsiktsförklaring ej krävs?
2. Stämmer det att undertecknat avsiktsförklaring / LOI är att föredra för att styrka realiserbarhet?

**Svar:**

Förordningen och föreskrifterna innehåller inga detaljerade krav gällande säkrade partners/samarbetsavtal för transport och lagring. Sökanden ska dock, oavsett var de befinner sig i processen att etablera sådana samarbeten, beskriva samtliga avsiktsförklaringar och avtal som sökanden ingått med aktörer för genomförande av projektet (se 5 § p. 4 föreskrifterna). Energimyndighetens möjlighet att bedöma genomförandeplanen som realiserbar ökar om avsiktsförklaring eller ett avtal befinner sig längre fram i processen

**Publicerad 241108**

**Fråga 85:**

**Om tidplan:** Förtydliganden kring fråga 50 och dess svar:

Det önskas bekräftelse på följande antaganden, detta eftersom inga projekt ligger perfekt till i kalenderårscyklar. Utgångspunkten är paragraf 8 i förordningen: ”Stöd får lämnas *för högst 15 år från den tidpunkt då koldioxid av biogent ursprung har börjat lagras geologiskt* enligt ett beslut om stöd. Stöd får dock lämnas längst till och med 2046.” (vår kursivering).

Antag att budet innehåller en ansökan om stöd över femton konsekutiva år baserat på att det första tonnet lagras den 1 juli år X (och att 1 juli år X ligger inom treårsgränsen från beslut om tilldelning av stöd) och att sålunda det sista tonnet lagras den 30 juni femton år senare. Då kommer lagring och utfall finnas i *sexton* olika kalenderår i Kalkylarket.

1. Vår förståelse är att *utvärderingen av budet* kommer att göras baserat på den angivna femtonårsperioden, oaktat att lagring och utfall förekommer i sexton olika kalenderår. Utvärderingen och det därmed sammanhängande tilldelningsbeslutet baserar sig alltså på rullande tolv månader från första lagrat ton till sista lagrat ton. Med andra ord: man riskerar inte minskat stöd bara för att projektet inte ligger perfekt till i termer av kalenderår. Är detta korrekt?
2. Vidare är det vår förståelse att den *årsvisa uppföljningen* efter det att stöd tilldelats kommer att göras efter varje avslutat kalenderår och alltså denna utvärdering då kommer att ske vid sexton tillfällen i exemplet ovan. Uppföljningen baserar sig alltså på utfall per kalenderår jämfört med de ingivna uppgifterna i Kalkylarket. Är detta korrekt?

**Svar:**

1. Det stämmer. Utvärderingen och tilldelningsbeslutet baserar sig på rullande tolv månader från första lagrat ton till sista lagrat ton oavsett hur de ligger i förhållande till kalenderår.
2. Det stämmer. Den årsvisa uppföljningen görs efter avslutat kalenderår och kan därför innebära sexton tillfällen.

**Publicerad 241108**

**Fråga 86:**

**Om lagringsmängd:** Det är vår förståelse att bestämmelserna om minsta bud om 50 kt/år och därefter steg om 10 kt/år ska tolkas som följer:

1. Under den första tolv månadersperioden efter det att det första tonnet lagrats ska minst 50 kt lagras och detta ska framgå av Kalkylarket, varav – i exemplet ovan – en del då kan ligga i det första kalenderåret och en del i det påföljande kalenderåret. Det innebär att det första kalenderåret i kalkylarket enligt exemplet ovan kan innehålla en lägre lagringsvolym än 50 kt. Är detta korrekt? Eller räcker det med att den *genomsnittliga* inlagringen under *hela den* ansökta stödperioden uppgår till minst 50 kt/år?
2. Antal inlagrade ton under de påföljande tolv månadersperioderna ska uttryckas i multiplar om 10 kt (även kalenderåren kommer därvid automatiskt att vara uttryckta i multiplar av 10 kt varje år). Är detta korrekt?

**Svar:**

1. Det räcker att den *genomsnittliga* inlagringen under *hela den* ansökta stödperioden uppgår till minst 50 kt/år.
2. Det stämmer.

**Publicerad 241108**

**Fråga 87:**

**Om tidplan:** Om beslut om tilldelning av stöd sker i början av 2025 – till exempel den 15 januari 2025 – och första lagrat ton planeras till precis tre år därefter, i detta exempel alltså den 15 januari 2028, så behöver kalkylarket utökas med en kolumn för 2043 för att kunna fördela femton stödår baserat på rullande tolv månader på sexton kalenderår. Är detta korrekt?

**Svar:**

Det stämmer. Stödmottagaren kan vid behov lägga till en extra kolumn.

**Publicerad 241108**

**Fråga 88:**

**Om lagring:** Fråga gällande partners för geologisk lagring utanför Norden:

Från vad vi förstår är Norge och Danmark de enda länder där geologisk lagring av koldioxid är tillåtet för svenska utsläppare idag (p.g.a. London protokollet som begränsar transport över gränser och bilaterala överenskommelser som tillåter det till NO/DK). Med detta i åtanke:

1. Måste överenskommelser mellan stödmottagare och lagringsplatser gälla lagringsplatser i Norge eller Danmark för att anses trovärdiga /godkännas?
2. Vet ni om Sveriges regering eller myndigheter arbetar på att utöka bilaterala överenskommelser kring transport av CO<sub>2</sub> till ytterligare länder, till exempel, UK eller Nederländerna?

**Svar:**

1. Ja, eftersom koldioxidtransport för geologisk lagring endast är överenskommet med Norge och Danmark i dagsläget måste stödmottagaren ha för avsikt att använda en lagringsoperatör i någon av dessa länder. Tillgängliggörande av ytterligare lagringskapacitet är dock en prioritetsfråga för både Sverige och EU, vilket innebär att ytterligare lagringsmöjligheter i fler länder skulle kunna tillkomma under stödmottagarens byggnadsfas. Om stödmottagaren under denna tidsperiod önskar välja lagringsoperatör i ett tillkommande lagringsland så är det möjligt för stödmottagaren att ansöka om en ändring av genomförandeplanen hos Energimyndigheten.
2. Regeringskansliet är ansvarig för ingående av bilaterala avtal och överenskommelser kring koldioxidtransport med andra länder. Vi rekommenderar därför att ni hör av er direkt till Klimat- och Näringslivsdepartementet för att få den senaste uppdateringen på området.

**Publicerad 241108**

**Fråga 89:**

**Blandade strömmar:** Fråga gällande hantering av blandade utsläpp och dess påverkan på budets konkurrenskraft:

Vi förstår det som att:

1. Den finansiella planen behöver täcka den totala kostnaden för infångning, transport, lagring för alla utsläpp eftersom de inte kan skiljas åt tekniskt
2. Budet som lämnas ska beräknas per biogent ton koldioxid

Allt annat lika skulle detta innebära att ett bud från en anläggning med 100% biogent bränsle är hälften så högt som ett bud från en stödmottagare med 50% fossila utsläpp och 50% biogena utsläpp. Är det korrekt uppfattat?

**Svar:**

Den finansiella planen (som är en del av genomförandeplanen) används för att bedöma genomförbarheten av projektet. Då projektet inkluderar avskiljning, transport och lagring av *både* fossil och biogen koldioxid bör därför *totala* kostnader, offentligt stöd, annan finansiering och intäkter redovisas här.

Budet (kr/ton) motsvarar stödet som begärs för att avskilja, transportera och lagra *biogen* koldioxid. I kalkylarket som ska bifogas ansökan ska enbart kostnaderna som ligger till grund för budet anges. Detta ska avse den del av de totala kostnaderna som sökanden anser ska bäras av den biogena delen av projektet.

Förutsatt att sökanden inte har några kostnadsbesparingar kopplat till minskade utsläpp av fossil koldioxid (utsläppsrätter) borde då budet för en anläggning med 100% biogen koldioxid vara hälften så högt som för en anläggning med 50%/50% biogen/fossil (allt annat lika).

**Publicerad 241108**

**Fråga 90:**

**Intäkter:** Fråga gällande säkrade CDR intäkter för delar av sin utsläppsvolymer:

Stämmer det att endast volymer med avtal / LOI kan användas i finansieringsplanen för att styrka ett lägre bud?



Exempel: En stödmottagare har 10 Mton biogent utsläpp under stödperioden och har säkrat 5Mton CDR till pris av 1,000 SEK genom LOI

1. Tolkning 1: Stödmottagaren kan använda 500 SEK/ton CO<sub>2</sub> i finansieringsplanen, eftersom den kan styrka 1,000 SEK/ton för hälften av sin totala volym
2. Tolkning 2: Stödmottagaren kan använda 1,000 SEK/ton CO<sub>2</sub> i finansieringsplanen, eftersom den har visat en efterfråga på 1,000 SEK/ton och förbinder sig att hitta köpare under stödperioden

Tolkar vi det rätt som att "Tolkning 1" gäller, och "Tolkning 2" är otillåten?

**Svar:**

Vi bekräftar att Tolkning 1 är korrekt och att Tolkning 2 är inte tillåten då finansieringen ska vara säkrad vid ansökningstillfället.

**Publicerad 241108**

**Fråga 91:**

**Försäljning av negativa utsläpp:** Fråga angående koldioxidkrediter kopplade till nationella utsläppsmål:

Är det ett krav att eventuella koldioxidkrediter som resulterat från ett projekt som fått Bio-CCS stöd ska tillgodoräknas Sveriges nationella klimatmål och netto-utsläppsbudget? Eller finns det möjlighet att sälja dessa krediter på den internationella marknaden utan att de kopplas till Sveriges utsläppsminskningar?

**Svar:**

Stödmottagaren får sälja negativa utsläpp på den internationella marknaden. Köparen av negativa utsläpp får göra anspråk på dessa för sina egna frivilliga klimatmål samt uppmanas att redogöra för att de genom köpet även bidrar till Sveriges klimatmål och EU:s åtaganden.

Utdrag ur klimathandlingsplanen ([Regeringens klimathandlingsplan - hela vägen till nettonoll](#)):

*Även aktörer som får statsstöd för bio-CCS bör få sälja negativa utsläpp på en frivillig marknad.*

*Köparen av negativa utsläpp bör få göra anspråk på dessa för sina egna frivilliga klimatmål. Sverige kommer att redovisa de negativa utsläpp som sker på svenskt territorium i sin nationella bokföring. Det bör därför ställas krav på att företag som får stöd avtalar med köpare av negativa utsläpp att de i sin klimatredovisning redogör för att dessa bidrar till Sveriges möjligheter att nå sina klimatmål samt att de negativa utsläppen inte kan användas för att uppnå ett annat lands klimatmål såvida inte Sverige och landet i fråga avtalat om att överföra dessa negativa utsläpp enligt Parisavtalets artikel 6.*

**Publicerad 241108**